

ADVIES Nr. 2.132

Zitting van dinsdag 23 april 2019

Sluitingswet van 26 juni 2002 – Wijziging van de cao nr. 32 bis

x x x

3.020

ADVIES NR. 2.132

Onderwerp : Sluitingswet van 26 juni 2002 – Wijziging van de cao nr. 32 bis

Op basis van het advies van 21 juni 2018 van het Beheerscomité van het Sluitingsfonds wordt de cao nr. 32 bis gewijzigd om in overeenstemming te worden gebracht met de gewijzigde bepalingen van de wet van 26 juni 2002 met betrekking tot de termijnen die wettelijk voorzien zijn om de overbruggingsvergoeding te bekomen.

Ook wordt de cao nr. 32 bis in overeenstemming gebracht met de door de Raad in zijn advies nr. 916 van 16 mei 1989 gevraagde wijzigingen aan de sluitingswet die ondertussen opgenomen zijn in de wet van 26 juni 2002.

Daarnaast worden een aantal verwijzingen naar wetgeving in de cao nr. 32 bis geactualiseerd.

Deze werkzaamheden werden toevertrouwd aan de commissie Individuele Arbeidsverhoudingen van de Raad.

Op verslag van die commissie heeft de Raad op 23 april 2019 de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 32/7 tot wijziging van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 32 bis van 7 juni 1985 gesloten en het volgende advies uitgebracht.

x x x

ADVIES VAN DE NATIONALE ARBEIDSRAAD

I. INLEIDING EN RETROACTA

Het Beheerscomité van het Sluitingsfonds heeft in zijn advies van 21 juni 2018 een aantal wijzigingen voorgesteld met betrekking tot de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen, het koninklijk besluit van 23 maart 2007 tot uitvoering van de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen en de cao nr. 32 bis.

Er wordt voorgesteld om de termijnen die wettelijk voorzien zijn om de overbruggingsvergoeding te bekomen in te korten.

De achterliggende reden van dit voorstel tot inkorting is dat het Sluitingsfonds vaak deze termijnen moet afwachten om na te gaan of de overbruggingsvergoeding al dan niet verschuldigd is. Dit heeft voor gevolg dat het Sluitingsfonds vaak ook niet zijn opdrachten als garantiefonds binnen een korte termijn kan uitoefenen. Het al dan niet van toepassing zijn van de overbruggingsvergoeding heeft immers zijn weerslag op het recht op sluitingsvergoeding en het recht op de waarborg van het Sluitingsfonds voor de verbrekingsvergoeding.

Het Europees Comité voor Sociale Rechten heeft reeds verschillende keren aangegeven dat de termijn die nodig is om een beslissing te nemen met betrekking tot deze schuldvordering te lang is, gelet op artikel 25 van het Europees Sociaal Handvest.

De inkorting van de termijnen brengt met zich mee dat de artikelen 12, 40 bis en 42 van de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen en artikel 50, § 1, 4°, van het koninklijk besluit van 23 maart 2007 tot uitvoering van de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen moeten worden gewijzigd. Een wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen (DOC 54 3620/001) werd op 27 februari 2019 ingediend in het Federaal Parlement. De commissie voor de Sociale Zaken heeft op 3 april 2019 dit wetsvoorstel unaniem goedgekeurd.

Om in overeenstemming te zijn met de gewijzigde wet van 26 juni 2002 dient de cao nr. 32 bis te worden aangepast.

Ook moet de cao nr. 32 bis in overeenstemming worden gebracht met de door de Raad in zijn advies nr. 916 van 16 mei 1989 gevraagde wijzigingen aan de sluitingswet die ondertussen opgenomen zijn in de wet van 26 juni 2002.

Bij brief van 29 november 2018 heeft de heer K. Peeters, minister van Werk het advies van de Nationale Arbeidsraad ingewonnen over een ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen en een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van artikel 50, § 1, 4°, van het koninklijk besluit van 23 maart 2007 tot uitvoering van de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen. In deze adviesaanvraag wordt verwezen naar de werkzaamheden van het Beheerscomité van het Sluitingsfonds.

In zijn advies nr. 2.110 van 18 december 2018 heeft de Raad zich gunstig uitgesproken over het voorgelegde ontwerp van wet en ontwerp van koninklijk besluit. In het advies werd toegevoegd dat de Raad de noodzakelijke maatregelen zal treffen om de cao nr. 32 bis in overeenstemming te brengen met de wet van 26 juni 2002.

II. STANDPUNT VAN DE NATIONALE ARBEIDSRAAD

A. Toelichting bij het ontwerp van collectieve arbeidsovereenkomst

De Raad heeft op 23 april 2019 de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 32/7 tot aanpassing van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 32 bis van 7 juni 1985 gesloten.

De cao nr. 32 bis wordt vooreerst in overeenstemming gebracht met de gewijzigde bepalingen van de wet van 26 juni 2002 met betrekking tot de termijnen die wettelijk voorzien zijn om de overbruggingsvergoeding te bekomen.

De cao nr. 32 bis wordt ook aangepast aan de in het advies nr. 916 gevraagde wijzigingen aan de sluitingswet die ondertussen opgenomen zijn in de wet van 26 juni 2002.

Daarnaast worden een aantal verwijzingen naar wetgeving in de cao nr. 32 bis geactualiseerd.

1. Het begrip overname van activa

In zijn advies nr. 916 van 16 mei 1989 heeft de Raad opgeworpen dat het begrip “overname van de activa”, vervat in artikel 2, 3°, van de wet van 12 april 1985 waarbij het Fonds tot vergoeding van de in geval van sluiting van ondernemingen ontslagen werknemers belast wordt met de uitbetaling van een overbruggingsvergoeding, niet voldoende duidelijk was afgebakend. Voor de toepassing van deze wet volstaat het niet, het geheel of een deel van de activa te huren of er een zakelijk recht op te vestigen. Het is tevens vereist dat dit gevolgd wordt door de overname van de hoofdactiviteit van de onderneming of van een afdeling ervan.

De Raad vraagt in zijn advies nr. 916 om de omschrijving van het begrip “overname van activa” in die zin te wijzigen in de wet. Hierbij wordt toegevoegd dat van zodra die wijziging is doorgevoerd de Raad de noodzakelijke maatregelen zal treffen om het toepassingsgebied van de cao nr. 32 bis daarmee in overeenstemming te brengen.

Het begrip “overname van activa” werd in 2002 in die zin gewijzigd in de wet. Artikel 2 van de cao 32 bis wordt dan ook aangepast om in overeenstemming te zijn met de wijziging van het begrip overname van activa zoals opgenomen in artikel 7 van de wet van 26 juni 2002.

2. Toekenningsvoorwaarden overbruggingsvergoeding

In het kader van de toekenningsvoorwaarden om recht te hebben op een overbruggingsvergoeding, heeft de Raad in zijn advies nr. 916 van 16 mei 1989 gevraagd om de overbruggingsvergoeding eveneens toe te kennen aan de werknemers die reeds opnieuw in dienst genomen zijn tussen de datum van het faillissement of van het gerechtelijk akkoord en de datum van de overname van de activa van de onderneming.

De voorwaarde “hetzij vooraleer de overname van de activa plaatsvindt” werd in 2002 toegevoegd in artikel 42, 2° van de wet van 26 juni 2002.

Artikel 11 van de cao moet dan ook in die zin worden aangepast om in overeenstemming te zijn met de wet van 26 juni 2002.

3. Wijziging termijnen overname activa en overname personeel

Gelet op het feit dat in de artikelen 12, 40 bis en 42 van de wet van 26 juni 2002 de termijnen om de overbruggingsvergoeding te bekomen worden ingekort, dient artikel 11 van cao nr. 32 bis hiermee in overeenstemming te worden gebracht.

De termijn voor de overname van de activa na faillissement wordt verlaagd van 6 maanden naar 2 maanden. Hierbij wordt voorzien dat deze termijn kan verlengd worden met 2 maanden als de curator schriftelijk aangeeft dat er onderhandelingen gaande zijn met een kandidaat-overnemer of als de curator geen antwoord geeft. Een tweede verlenging met twee maanden is voorzien wanneer bij het verstrijken van de verlengde termijn de curator schriftelijk aangeeft dat de onderhandelingen nog gaande zijn met een kandidaat-overnemer.

Daarnaast wordt de termijn voor de overname van het personeel van 6 maanden verlaagd naar 4 maanden vanaf de datum van de overname van de activa.

4. Actualisering verwijzingen naar wetgeving

- In artikel 2, 6° van de cao nr. 32 bis wordt de definitie van de datum van faillissement aangepast, gelet op de verwijzing naar de Faillissementswet van 8 augustus 1997. Artikel 70 van de wet van 11 augustus 2017 houdende invoeging van het Boek XX "Insolventie van ondernemingen", in het Wetboek van economisch recht, en houdende invoeging van de definities eigen aan Boek XX en van de rechtshandavingsbepalingen eigen aan Boek XX in het Boek I van het Wetboek van economisch recht heft immers de Faillissementswet van 8 augustus 1997 op. De definitie van de datum van faillissement wordt daarom in overeenstemming gebracht met de nieuwe faillissementswetgeving zoals opgenomen in het Wetboek van economisch recht (artikel XX.100 van het Wetboek van economisch recht).
- De wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen heeft de procedure van het gerechtelijk akkoord vervangen door de procedure van gerechtelijke reorganisatie. De cao nr. 102 regelt de rechten van de werknemers in geval van overdracht onder gerechtelijk gezag. Gelet op het feit dat de procedure van het gerechtelijk akkoord werd geschrapt en gelet op de cao nr. 102, wordt in artikel 1, 1° de bepaling betreffende de overgang in het kader van een gerechtelijk akkoord geschrapt. Ook de commentaar bij artikel 1 wordt in die zin aangepast. Daarnaast worden artikel 2, 7° en artikel 8 bis opgeheven.

- In de commentaar bij artikel 4 van de cao nr. 32 bis wordt verwezen naar de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen. Deze wet is ondertussen opgeheven en vervangen door de wet van 13 maart 2016 op het statuut van en het toezicht op de verzekerings- of herverzekeringsondernemingen. De commentaar bij artikel 4 wordt in die zin aangepast.
- De wetgeving inzake de sluiting van ondernemingen werd gecoördineerd door de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen.

In de commentaar bij artikel 6 van de cao nr. 32 bis wordt verwezen naar de wet van 28 juni 1966 betreffende de schadeloosstelling van werknemers die ontslagen worden bij sluiting van ondernemingen. Deze wet werd opgeheven en vervangen door de wet van 26 juni 2002.

In de commentaar bij artikel 7 van de cao nr. 32 bis wordt verwezen naar de wet van 12 mei 1975 tot verruiming van de opdracht van het Fonds tot vergoeding van de in geval van sluiting van ondernemingen ontslagen werknemers. Deze wet werd opgeheven en vervangen door de wet van 26 juni 2002.

De verwijzingen naar de opgegeven wetgeving in de commentaar bij de artikelen 6 en 7 van de cao nr. 32 bis worden bijgevolg vervangen door een verwijzing naar de wet van 26 juni 2002.

5. Overgangsregeling

Artikel 4 van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 32/7 voorziet in een overgangsregeling.

De gewijzigde termijnen zoals opgenomen in artikel 3 van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 32/7 zijn van toepassing op de sluitingen waarvan de wettelijke sluitingsdatum is vastgesteld na de inwerkingtreding van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 32/7. Voor de sluitingen waarvan de wettelijke sluitingsdatum zich bevindt vóór de datum van inwerkingtreding van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 32/7, blijven de oude termijnen van toepassing.

6. Datum van inwerkingtreding van de cao-bepalingen

Gezien de nauwe samenhang tussen de wettelijke en de cao-bepalingen, treedt de cao nr. 32/7 in werking op dezelfde dag als de wijzigende wetsbepalingen in verband met de inkorting van de betalingstermijn van de overbruggingsvergoeding, namelijk op 1 april 2019.
